**Форма для рецензії рукопису**

**Загальні дані Рукопису (заповнює Редактор)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Назва статті |  | | |
| Автори (анонімно) | заява про авторський внесок |  |
| Рукопис | * Оригінальне дослідження * Огляд/Систематичний огляд * Огляд літератури на основі клінічних випадків * Лист до редакції * Повідомлення |  |
| Рецензент |  | |

|  |
| --- |
| № |

Оцінювання рецензента

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерії | так | ні | частково |
| Важливість та актуальність теми. Назва статті відповідає вмісту роботи та не перевищує 110 знаків. |  |  |  |
| Заголовок статті буде цікавим міжнародній науковій аудиторії та не потребує коригування. |  |  |  |
| Кількість авторів статті не перевищує 5 осіб. Вказані ORCID всіх авторів статті. |  |  |  |
| Відповідальний автор для листування визначений. Для кожної з організацій, яку представляють автори, наведено українською та англійською мовами: повну поштову адресу, номер телефону, адресу електронної пошти, які належать до організації, або персональні дані автора, який представляє цю організацію.  Допустимо: адреса та номер телефону організації, а електронна пошта - особисто автора. |  |  |  |
| Абстракт відповідає формальним вимогам журналу по структурі та стилю написання, а обсяг слів не перевищує 250. Близько 70% обсягу абстракту займають результати роботи, одночасно текст не перенасичений цифровими даними. |  |  |  |
| Ключові слова (4–6 слів чи словосполучень) не дубльовані в заголовку статті, відповідають MeSH-термінам та вмісту роботи. |  |  |  |
| Введення дозволяє оцінити сучасний стан проблеми в Україні і в світі та містить щонайменше 12 посилань на відповідне джерело в періодичних наукових виданнях, 70% яких опубліковані за останні 5- 7 років. |  |  |  |
| Літературні джерела процитовані в послідовному порядку в тексті та перераховані в такому ж хронологічному порядку в списку літератури. |  |  |  |
| Посилання в тексті наведені арабськими цифрами в квадратних дужках. Посилання на джерела літератури в тексті статті всередині одних дужок розставлені в черговості за роками, а не за алфавітом. |  |  |  |
| Мета роботи сформульована коректно, відповідає вмісту статті та заголовку. |  |  |  |
| Матеріали та методи написані детально, коректно, дозволяють переконатися, що у дизайні дослідження усунуто всі можливі джерела помилок.  У роботі використані сучасні методи досліджень. |  |  |  |
| Повторюваність досліджень є достатньою, обсяг вибірок відповідає прийнятим для аналогічних типів досліджень. |  |  |  |
| Дані опрацьовані прийнятими статистичними методами та описані в останньому абзаці розділу «Матеріали та методи». Для всіх статистичних програм наведені у дужках дані про виробника. |  |  |  |
| Розділ «Результати» представлений виключно констатацією фактів та не містить інтерпретації даних, оціночних суджень, елементів опису методики, посилань на літературу. Присутня наукова новизна наведених результатів дослідження. |  |  |  |
| Рисунки подані окремим файлом та відповідають вимогам за якістю, розмірами та описом. Кожен рисунок статті є самодостатнім, а задля його розуміння не потрібно звертатися до розділу «Матеріали і методи» або до заголовку статті. |  |  |  |
| Стаття містить оптимальну кількість графічного матеріалу для такого типу досліджень. |  |  |  |
| Діаграми оформлені коректно: присутні назви діаграм, назви осей і підписи даних, одиниці виміру вказані в системі СІ, відсутні градієнтні або візерункові заливки, шрифт при роздруківці візуально не відрізняється від шрифту тексту статті (8–9 пт., нежирний). |  |  |  |
| Таблиці оформлені та подані коректно: представлені вже оброблені дані, а не первинні; оцінено достовірність відмінностей вибірок; у примітках до таблиць наведено всі дані необхідні для розуміння змісту таблиці та не потребують звернення до розділу «Матеріали і методи». |  |  |  |
| Обговорення винесено в окремий розділ статті. Обговорення результатів містить посилання на аналогічні роботи, виконані в Україні та в усьому світі. Обговорення дозволяє порівняти результати з наявними вже опублікованими даними та виявляє причини цих відмінностей. |  |  |  |
| Висновки написані лаконічно, конкретно, відповідають меті дослідження та одержаним результатам; дослівно не дубльовані в Абстракті. |  |  |  |
| Стаття написана зрозуміло, грамотною, добре відредагованою американською англійською мовою. Текст статті не містить орфографічних, граматичних та друкарських помилок. |  |  |  |
| Список літератури оформлений за ванкуверською системою посилань та пронумерований згідно з посиланням в тексті. Понад 75% посилань - це статті у міжнародних журналах, які мають DOI. |  |  |  |
| Самоцитування на роботи, що належать будь-якому з авторів статті та/або на роботи, видані в журналі UDJ - не перевищує 10% списку літератури. |  |  |  |
| Загалом стаття актуальна та відповідає науковому напряму видання |  |  |  |

**Зауваження Рецензента**

|  |  |
| --- | --- |
| Недосконалий виклад відповідно до прийнятих вимог. |  |
| Стаття або розділи статті потребують розширення/скорочення. |  |
| Літературні джерела подані некоректно. |  |
| Дизайн дослідження не відповідає вимогам. Технічні та граматичні помилки. |  |

**Рекомендації Рецензента**

|  |  |
| --- | --- |
| Рекомендувати до друку в оригінальному вигляді |  |
| Відхилити для доопрацювання та мінімального редагування |  |
| Відхилити для доопрацювання та значного редагування |  |
| Відправити на додаткове рецензування |  |
| Відхилити, не рекомендую до друку у поданій формі. |  |

Зауваження для авторів по суті статті:

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

Конфіденційний коментар для редактора:

|  |
| --- |
|  |
|  |

Підпис Рецензента